

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
по делу об административном правонарушении

31 января 2017 года

п. Чегдомын

Мировой судья судебного участка № 75 Верхнебуреинского района Хабаровского края Сесёлкина И.Ю., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 51 Верхнебуреинского района Хабаровского края, рассмотрев дело о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 14 ст.19.5 КоАП директора Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Ургал» Магодеева Олега Викторовича, 05.12.1968 года рождения, уроженца гор. Свердловск, Свердловской области, проживающего по адресу: Хабаровский край, Верхнебуреинский район, п. Новый Ургал, ул. Южная 2 кв. 58, являющегося директором ООО «УК «Ургал»,

УСТАНОВИЛ:

Директором ООО «УК «Ургал» Магодеевым О.В. по адресам: п. Новый Ургал, ул. Артема 9,10,12; ул. Армейская, 1,2,3,4,5; ул. Киевская, 1,3,5-а,7,10; ул. Ростовская 1,3; ул. Донецкая, 11 в жилых домах, обслуживаемых ООО «Управляющая компания «Ургал» был нарушен Федеральный закон №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г., а именно не выполнено предписание № 4/1/1 от 00.01.2016, согласно которому:

- п.1 В местах общего пользования подъездов (технические помещения, тамбуры, лестничные марши и площадки) не произведены замеры сопротивления изоляции токоведущих частей силового и осветительного электрооборудования п. 1,4 ст. 142 ФЭ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г.; п. 2.12.17 ПТЭЭП;
- п.2 В поэтажных и вводных электрощитах не проведены испытания электрозащиты на срабатывание (петля фаза-нуль) п. 1,6 ст. 142 ФЭ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г.; п. 2.12.17 ПТЭЭП;
- п.3 В поэтажных и вводных электрощитах автоматы электрозащиты не промаркированы, отсутствуют однолинейные схемы Ст. 5 ФЭ-123; п. 1.1.28 ПУЭ-6;
- п.4 В тамбурах и на лестничных площадках частично эксплуатируются электросветильники со снятыми колпаками (рассеивателями) пп. «в» п. 42 ППР в РФ; п. 2 ст. 142 ФЭ-123, ст. 5 ФЭ-123; -п.5 В местах общего пользования подъездов (технические помещения, тамбуры, лестничные марши и площадки) не произведены замеры сопротивления изоляции токоведущих частей силового и осветительного электрооборудования п. 1,4 ст. 142 ФЭ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г.; п. 2.12.17 ПТЭЭП;
- п.6 В поэтажных и вводных электрощитах не проведены испытания электрозащиты на срабатывание (петля фаза-нуль) п. 1,6 ст. 142 ФЭ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г.; п. 2.12.17 ПТЭЭП;
- п.7 В поэтажных и вводных электрощитах автоматы электрозащиты не промаркированы, отсутствуют однолинейные схемы Ст. 5 ФЭ-123; п. 1.1.28 ПУЭ-6;
- п.8 Не произведена огнезащитная обработка деревянных конструкций стропильной обрешётки чердака п. 21 ППР в РФ; ст. 5 ФЭ-123;
- п.9 В местах общего пользования подъездов (технические помещения, тамбуры, лестничные марши и площадки) не произведены замеры сопротивления изоляции токоведущих частей силового и осветительного электрооборудования п. 1,4 ст. 142 ФЭ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г.; п. 2.12.17 ПТЭЭП;
- п. 10 В поэтажных и вводных электрощитах не проведены испытания электрозащиты на срабатывание (петля фаза-нуль) п. 1,6 ст. 142 ФЭ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г.; п. 2.12.17 ПТЭЭП;



- п. 11 Не произведена огнезащитная обработка деревянных конструкций стропильной обрешётки чердака п. 21 ППР в РФ; ст. 5 ФЭ-123;
- п. 12 В местах общего пользования подъездов (технические помещения, тамбуры, лестничные марши и площадки) не произведены замеры сопротивления изоляции токоведущих частей силового и осветительного электрооборудования п. 1,4 ст. 142 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г.; п. 2.12.17 ПТЭЭП;
- п. 13 В поэтажных и вводных электрощитах не проведены испытания электрозащиты на срабатывание (петля фаза-нуль) п. 1,6 ст. 142 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г.; п. 2.12.17 ПТЭЭП;
- п. 14 В поэтажных и вводных электрощитах автоматы электрозащиты не промаркированы, отсутствуют однолинейные схемы Ст. 5 ФЗ-123; п. 1.1.28 ПУЭ-6;
- п. 15 Не произведена огнезащитная обработка деревянных конструкций стропильной обрешётки чердака п. 21 ППР в РФ; ст. 5 ФЗ-123;
- п. 16 В местах общего пользования подъездов (технические помещения, тамбуры, лестничные марши и площадки) не произведены замеры сопротивления изоляции токоведущих частей силового и осветительного электрооборудования п. 1,4 ст. 142 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г.; п. 2.12.17 ПТЭЭП;
- п. 17 В поэтажных и вводных электрощитах не проведены испытания электрозащиты на срабатывание (петля фаза-нуль) п. 1,6 ст. 142 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г.; п. 2.12.17 ПТЭЭП;
- п. 18 В тамбурах и на лестничных площадках частично допускается эксплуатация электросветильников со снятыми колпаками (рассеивателями). пп. «в» п. 42 ППР в РФ; п. 2 ст. 142 ФЗ-123, ст. 5 ФЗ-123;
- п. 19 Вводной (силовой) электрический кабель до ВРУ дома проложен через деревянные конструкции дверного проёма, входа в подъезд. Ст.5 ФЗ-123; п.3 ст. 142 ФЗ-123; абзац 1, абзац 5 п.2.3.40, п.2.3.18, п.2.3.15 ПУЭ-6;
- п.20 Не произведена огнезащитная обработка деревянных конструкций стропильной обрешётки чердака п. 21 ППР в РФ; ст. 5 ФЗ-123;
- п.21 В местах общего пользования подъездов (технические помещения, тамбуры, лестничные марши и площадки) не произведены замеры сопротивления изоляции токоведущих частей силового и осветительного электрооборудования п. 1,4 ст. 142 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г. ; п. 2.12.17 ПТЭЭП;
- п.22 В поэтажных и вводных электрощитах не проведены испытания электрозащиты на срабатывание (петля фаза-нуль) п. 1,6 ст. 142 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г.; п. 2.12.17 ПТЭЭП;
- п.23 В поэтажных и вводных электрощитах автоматы электрозащиты не промаркированы, отсутствуют однолинейные схемы Ст. 5 ФЭ-123; п. 1.1.28 ПУЭ-6;
- п.24 Не произведена огнезащитная обработка деревянных конструкций стропильной обрешётки чердака п. 21 ППР в РФ; ст. 5 ФЗ-123;
- п.25 В местах общего пользования подъездов (технические помещения, тамбуры, лестничные марши и площадки) не произведены замеры сопротивления изоляции токоведущих частей силового и осветительного электрооборудования п. 1,4 ст. 142 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г. ; п. 2.12.17 ГТТЭЭП;
- п.26 В поэтажных и вводных электрощитах не проведены испытания электрозащиты на срабатывание (петля фаза-нуль) п. 1,6 ст. 142 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г.; п. 2.12.17 ГТТЭЭП;
- п.27 Не произведена огнезащитная обработка деревянных конструкций стропильной обрешётки чердака п. 21 ППР в РФ; ст. 5 ФЗ-123;
- п.28 В местах общего пользования подъездов (технические помещения, тамбуры, лестничные марши и площадки) не произведены замеры сопротивления изоляции токоведущих частей силового и осветительного электрооборудования п. 1,4 ст. 142 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г. ; п. 2.12.17 ПТЭЭП;



- п.29 В поэтажных и вводных электрощитах не проведены испытания электрозащиты на срабатывание (петля фаза-нуль) п. 1,6 ст. 142 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г.; п. 2.12.17 ПТЭЭП;
- п.30 В тамбурах и на лестничных площадках частично допускается эксплуатация электросветильников со снятыми колпаками (рассеивателями) пп. «в» п. 42 ППР в РФ; п. 2 ст. 142 ФЗ-123, ст. 5 ФЗ-123;
- п.31 Не произведена огнезащитная обработка деревянных конструкций стропильной обрешётки чердака п. 21 ППР в РФ; ст. 5 ФЗ-123;
- п.32 В тамбуре первого этажа на путях эвакуации установлена перегородка из горючих (деревянных) материалов п. 33 ППР в РФ; п.6 ст. 134 ФЗ-123 Таблица 28 приложения к ФЗ-123; -п.33 В местах общего пользования подъездов (технические помещения, тамбуры, лестничные марши и площадки) не произведены замеры сопротивления изоляции токоведущих частей силового и осветительного электрооборудования п. 1,4 ст. 142 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г. ; п. 2.12.17 ПТЭЭП;
- п.34 В поэтажных и вводных электрощитах не проведены испытания электрозащиты на срабатывание (петля фаза-нуль) п. 1,6 ст. 142 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г.; п. 2.12.17 ПТЭЭП;
- п.35 В поэтажных и вводных электрощитах автоматы электрозащиты не промаркированы, отсутствуют однолинейные схемы Ст. 5 ФЗ-123; п. 1.1.28 ПУЭ-6;
- п.36 В местах общего пользования подъездов (технические помещения, тамбуры, лестничные марши и площадки) не произведены замеры сопротивления изоляции токоведущих частей силового и осветительного электрооборудования п. 1,4 ст. 142 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г. ; п. 2.12.17 ПТЭЭП;
- п.37 В поэтажных и вводных электрощитах не проведены испытания электрозащиты на срабатывание (петля фаза-нуль) п. 1,6 ст. 142 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г.; п. 2.12.17 ПТЭЭП;
- п.38 В тамбурах и на лестничных площадках частично допускается эксплуатация электросветильников со снятыми колпаками (рассеивателями) пп. «в» п. 42 ППР в РФ; п. 2 ст. 142 ФЗ-123, ст. 5 ФЗ-123;
- п.39 В местах общего пользования подъездов (технические помещения, тамбуры, лестничные марши и площадки) не произведены замеры сопротивления изоляции токоведущих частей силового и осветительного электрооборудования п. 1,4 ст. 142 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г. ; п. 2.12.17 ПТЭЭП;
- п.40 В поэтажных и вводных электрощитах не проведены испытания электрозащиты на срабатывание (петля фаза-нуль) п. 1,6 ст. 142 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г.; п. 2.12.17 ПТЭЭП;
- п.41 В поэтажных и вводных электрощитах автоматы электрозащиты не промаркированы, отсутствуют однолинейные схемы Ст. 5 ФЗ-123; п. 1.1.28 ПУЭ-6;
- п.42 В местах общего пользования подъездов (технические помещения, тамбуры, лестничные марши и площадки) не произведены замеры сопротивления изоляции токоведущих частей силового и осветительного электрооборудования п. 1,4 ст. 142 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 г. ; п. 2.12.17 ПТЭЭП;

В судебное заседание директор ООО «УК «Ургал» Магодеев О.В. не явился о дате, месте и времени слушания дела был извещен надлежащим образом, что подтверждается распиской в получении судебной повестки представителем ООО «УК «Ургал» Кузьменко Ю.В. и телефонограммой находящейся в материалах дела, об уважительности причин неявки в суд не сообщил.

Согласно части 1 пункта 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.05.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо



ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Согласно части 2 п. 6 указанного постановления Пленума ВС РФ, лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу, либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

В соответствии со ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство, лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из материалов дела видно, что Магодеев О.В. был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела, в материалах дела имеется расписка в получении повестки представителем, телефонограмма. В суд с ходатайством об отложении рассмотрения дела не обращался, а так же не представил в суд доказательств, свидетельствующих об отсутствии состава или события административного правонарушения.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, суд в порядке ст. 25.1 КоАП РФ считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении без участия лица, привлекаемого к административной ответственности, по имеющимся в деле материалам.

Изучив материалы дела, мировой судья считает обоснованным привлечение Магодеева О.В. к административной ответственности по ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ образуют действия, связанные с повторным совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 12 или 13 настоящей статьи, а именно невыполнением в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор.

В примечании к ст. 2.4 КоАП РФ указывается, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него.

По результатам проверок в период с 15.01.2016 по 22.01.2016, государственным инспектором Верхнебурейского муниципального района по пожарному надзору Каменевым Ф.С. было выдано предписание № 4/1/1 от 22.01.2016г. директору ООО «УК «Ургал» Магодееву О.В. с указанием сроков устранения выявленных недостатков до 30.12.2016 года. Данное предписание было получено Магодеевым О.В. 22.01.2016 года, что подтверждается его росписью.

Проведенной проверкой исполнения предписания в период с 17.01.2017 по 20.01.2017 года установлено, что выявленные ранее нарушения устранены не в полном объеме.

Таким образом, директор ООО «УК «Ургал» Магодеев О.В., повторно не выполнил в установленный срок законное предписание, выданное органом, осуществляющим



государственный пожарный надзор, об устранении нарушений законодательства, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ.

Положения части 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо рассматривать во взаимосвязи со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения), устанавливающей, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Таким образом, квалифицировать административное правонарушение по части 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях можно в случае, если оно совершено в течение года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания по части 12 или 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении от 09.02.2016 года, имеющемуся в материалах дела, о назначении директору ООО «УК «Ургал» Магодееву О.В. административного наказания в виде штрафа по ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ в размере 3 000 рублей, следует, что он законно и обоснованно привлечен к административной ответственности по ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ, так как привлечен в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания по ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9 и ст. 24.5 КоАП РФ и влекущих прекращение производства по делу, а также обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, место и время совершенного административного проступка, личность привлекаемого к ответственности лица. Кроме того, мировой судья учитывает, что в соответствии с п. 1 ст. 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является установленная государством мера ответственности за совершение административного правонарушения, которая применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 3.1, 4.1, 29.9-29.11, 32.2 КоАП РФ, мировой судья,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать Магодеева Олега Викторовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Оплату штрафа произвести по следующим реквизитам: ИНН - 2721120700, КПП - 272201001, «форма № ПД-4сб для юридических лиц по платежному поручению УФК по Хабаровскому краю (Главное Управление МЧС России по Хабаровскому краю ЛКС 04221782860), ГРКЦ ГУ Банка России по Хабаровскому краю г. Хабаровск, БИК - 040813001, Р/С - 40101810300000010001, КБК - 177116 27000 01 6000 140, ОКТМО - 08614151051.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Подлинник квитанции об оплате административного штрафа лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано предоставить в суд.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Судебный пристав-исполнитель по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения копии постановления в Верхнебуреинский районный суд Хабаровского края, через мирового судью судебного участка № 51 Верхнебуреинского района Хабаровского края.

Копия верна. Мировой судья



И.Ю. Сесёлкина